

**SYMPOSIUM AUTOORGANIZADO
ESTUDIO DEL IMPACTO DE LAS ERUBRICAS FEDERADA EN LA
EVALUACIÓN DE LAS COMPETENCIAS EN LAS PRÁCTICAS
EXTERNAS**

**LOS MODELOS DE USO DE LAS TECNOLOGÍAS PARA LA
EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES EN EL PRACTICUM EN LAS
FACULTADES DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN EN ESPAÑA:
ENCUESTANDO A LOS GESTORES**

Antonio Ramón Bartolomé Pina

Universidad de Barcelona

abartolomepina@gmail.com

María Jesús Gallego Arrufat

Universidad de Granada

mgallego@ugr.es

Rafael Pérez Galán

Universidad de Málaga

rafaelperez@eummia.es

José Antonio Sarmiento Campos

Universidad de Vigo

sarmiento@uvigo.es

Roberto Baelo Álvarez

Universidad de León

roberto.baelo@unileon.es

María Beatriz Páramo Iglesias

Universidad de Vigo

bea.paramo.i@gmail.com

En este trabajo vamos a presentar los pasos dados en la creación de los instrumentos y los primeros datos resultantes del objetivo 1 del proyecto I+D+i "Estudio del impacto de las erubricas federada en la evaluación de las competencias en el practicum". Financiado por el Plan Nacional de I+D+i de Excelencia (2015-2017) [nº EDU2013-41974-P]. Especialmente los resultados de las encuestas a gestores de las Prácticas externas, TFG y TFM en las Facultades de Ciencias de la Educación en España.

INTRODUCCIÓN.

Este trabajo forma parte del proyecto I+D+i "Estudio del impacto de las erubricas federada en la evaluación de las competencias en el prácticum". En este proyecto se analizan datos obtenidos desde diferentes fuentes de información para responder a estos dos objetivos generales:

- Conocer los modelos de uso de las tecnologías para la evaluación de los aprendizajes del Prácticum.
- Estudiar específicamente el uso de las e-Rúbricas.

El proyecto trabaja sobre las prácticas y los Trabajos final de grado y de máster en titulaciones propias del campo educativo, como las correspondientes a la formación de profesores de diferentes niveles, educadores sociales y la más general de Pedagogía. A lo largo del trabajo utilizaremos la expresión “Prácticum y trabajos finales” para referirnos a estas partes del currículum docente en esas carreras.

En esta parte del proyecto se recoge la información procedente de los académicos con responsabilidad en la gestión de los procesos de prácticum: vicedecanos y coordinadores de prácticum y trabajos finales.

En el momento de presentar este informe todavía no se ha completado el proceso de recogida de datos por lo que el análisis que se propone tiene un carácter exploratorio y su objetivo es dar pistas sobre como orientar el análisis que se realice sobre la totalidad de los datos.

Este trabajo describe el proceso seguido en la construcción del instrumento, selección de la muestra y recogida de datos.

LA GESTIÓN DEL PRÁCTICUM. ESTADO DE LA CUESTIÓN

La importancia formativa del prácticum ha sido reconocida en los actuales planes de estudio. Una amplia literatura ha recogido todo tipo de estudios sobre el potencial de prácticum desde perspectivas muy diferentes (González Sanmamed, 2001; Carless y Prodan, 2003; González, Fuentes y Raposo, 2006; Molina, 2004, 2006). El trabajo de Latorre y Blanco (2011) sintetiza bastante bien las razones que han llevado a considerar el prácticum una parte necesaria del currículum de los profesores.

El papel del tutor en los procesos del prácticum ha sido estudiado frecuentemente, por ejemplo, en relación a la colaboración entre tutores y agentes colaboradores o la perspectiva que los estudiantes tienen de su trabajo (Verde, 2001).

Igualmente se ha estudiado la participación de los estudiantes. Tanto si han realizado el prácticum como si no, éstos presentan una actitud positiva hacia el prácticum, o lo que es lo mismo, el aprendizaje experiencial tiene una presencia relevante en sus creencias. Así consideran que los créditos prácticos les preparan adecuadamente, que es un proceso sencillo, que funciona el aprendizaje por modelización, etc. (Latorre, 2007).

No es objetivo de este trabajo repetir o analizar el papel o la importancia del prácticum en la formación del futuro profesor. El punto que nos preocupa específicamente se genera al considerar que el prácticum así como los Trabajos final de grado y de máster han pasado a ser una parte integrante y obligatoria de los planes de estudio. En este sentido, la coherencia que debe existir entre el prácticum y el resto de los componentes del programa formativo

es una cuestión proclamada desde hace tiempo (Guyton y McIntyre, 1990). Un estado de la cuestión fue presentado por Zabalza (2011) en las primeras fases de la implantación de los nuevos grados.

El papel de los supervisores así como su visión sobre el prácticum ha sido menos estudiado (León y Latorre, 2004). Zabalza (2004) hace hincapié en las condiciones curriculares y organizativas necesarias para la organización del prácticum.

La coordinación de la docencia en Educación superior ha tropezado con obstáculos como la tradicional “libertad de cátedra”. El hecho de que el Prácticum y los trabajos finales necesiten de esa coordinación parece oponerse a la libertad de los profesores universitarios para plantear la docencia desde perspectivas personales. El problema ha sido estudiado por Torrego y Ruiz (2011) en relación a la implantación de los títulos de grado. Entre otras conclusiones interesantes destaca la necesidad de unas condiciones, y cita explícitamente el problema que representa la cada mayor presencia de profesores a tiempo parcial. No debe extrañar que encontremos cómo la tutorización de los trabajos finales se encuentran muchas veces adjudicada por norma a profesores con dedicación exclusiva. Sin embargo el volumen de tutorías de prácticas hace muy complicada esa decisión. Otro de los elementos que Torrego y Ruiz destacaban era la estructura departamental de la Universidad (p. 38)

Un estudio que en nuestro contexto se ha ocupado de analizar la visión de los gestores es el de Molina (Dir.) (2004, 2006). A través de un grupo de discusión de gestores de prácticas compuesto por responsables de Prácticum de todas las universidades españolas se pudo constatar que los gestores pusieron de manifiesto las presiones a las que se ven sometidos al establecer los convenios entre universidad y sectores profesionales reclamando éstos la necesidad de “ofrecer qué saben hacer los alumnos en prácticas”. Ante esta visión ‘de mercado’ surge la propuesta de “informar más bien sobre en qué se están formando”.

Una sugerencia por parte de los gestores es la relativa a la necesidad de valorar el Prácticum aludiendo al doble discurso existente. De una parte, las universidades lo elevan a materia troncal reconociéndole gran valor en la formación de los profesionales, de otra, no ponen los medios –de todo tipo– para su buena organización y desarrollo.

Aquí vamos a analizar cómo plantean y describen el prácticum los responsables del conjunto de acciones formativas de los estudiantes, representantes de la institución que coordinan el trabajo de tutores y estudiantes.

La contextualización de este trabajo en un marco más general, el proyecto I+D+D en su conjunto, nos lleva a no extendernos en la descripción del marco teórico de nuestro estudio, apuntando únicamente aquellos elementos que deben ser considerados clave para entender esta parte del mismo.

METODOLOGÍA DEL ESTUDIO (EXPLICACIÓN DE LA METODOLOGÍA)

Esta parte del proyecto se refiere a las entrevistas realizadas a los gestores académicos implicados en Prácticum o Prácticas Externas, así como en Trabajo Fin de Grado y Trabajo Fin de Máster. El término “gestor académico” incluye un conjunto de cargos entre los que se encuentran vicedecanos y coordinadores o cargos equivalentes responsables de las prácticas externas en las Facultades de Educación así como de los trabajos finales de las titulaciones en las Facultades de Educación, junto con los coordinadores de prácticas de cada uno de los grados o másteres.

Se trata de un estudio descriptivo que trabaja sobre datos cuantitativos así como sobre información cualitativa, obtenida mediante un cuestionario que se aplica a los gestores de prácticum bien mediante una entrevista personal en la que el entrevistador anota las respuestas, bien mediante la respuesta directa en el formulario.

Puesto que el objetivo del proyecto es conocer los modos de usos de las tecnologías, específicamente las rúbricas digitales, en los procesos de evaluación del prácticum, esta investigación no plantea hipótesis ni desarrollará un análisis más allá de la interpretación de la información al objeto de obtener un panorama suficientemente descrito sobre ese uso. Por ello se limita a describir el uso sin entrar en valoraciones.

El proyecto de I+D+D en su conjunto adopta una metodología más rica en tanto en su conjunto permite comparar la información obtenida de los gestores con la que presentan las guías o proporcionan los tutores.

ELABORACIÓN DEL INSTRUMENTO

El instrumento para la obtención de información es un cuestionario *ad hoc* que consta de 20 preguntas cerradas para ser aplicado de modo online o, si es necesario, de modo presencial por un/a entrevistador/a miembro del equipo de investigación con experiencia. La información del cuestionario se completa con una pregunta abierta destinada a incluir otras sugerencias y observaciones de los profesionales de la muestra. El cuestionario se distribuye mediante un servidor LimeSurvey situado en la Universidad de Málaga, que permite la obtención de versiones impresas del guión del cuestionario.

El proceso de construcción del cuestionario incluye tres fases:

1º Fase. Método Delphi.

El instrumento construido es sometido a juicio intuitivo y valoración de un grupo de expertos mediante estrategias de trabajo colaborativo en línea (Landeta, 1999).

Los expertos valoran la pertinencia, adecuación y exactitud de los ítems obteniéndose en todos los casos menos en uno una valor superior a 4 (escala de 1 a 5). El ítem con valores inferiores presenta el problema de la denominación del tutor del trabajo final de grado y de máster.

2º Fase. Discusión en grupo.

Se procedió a la aplicación de la técnica de grupo de discusión (Krueger, 1991; Vaughn, Schumm, & Sinagub, 1996) durante la reunión del grupo de investigación los días 4 y 5 de marzo de 2015 para obtener un consenso de opiniones informadas.

3º Fase. Cuestionario en línea

La última fase consistió en colocar el cuestionario en línea. Una vez colocado fue revisado por 6 expertos de Málaga, Barcelona, Granada, Vigo y León.

Con ello el cuestionario pasó a estar disponible en Internet para vicedecanos y coordinadores.

SELECCIÓN DE LA MUESTRA

Se han escogido dos figuras responsables de estas tareas: la primera es la de los coordinadores de prácticas externas (y/o trabajos finales) dentro de una titulación. La segunda figura es la del coordinador de prácticas externas/trabajos finales dentro de la facultad, normalmente con el cargo de Vicedecano con responsabilidades en este campo. La segunda figura nos permite obtener información a un nivel más global, proporcionando datos de cómo se enfoca el tema desde una perspectiva inter-curricular. Naturalmente se podrá comparar la diferencia entre ambos.

Se analizan cuatro grados (Educación Infantil, Educación Primaria, Pedagogía, Pedagogía social/Educación Social) junto con el Máster Universitario de Educación Secundaria Obligatoria y Bachillerato, Formación Profesional y Enseñanza de Idiomas, a través de la información proporcionada por los gestores. El período objeto de estudio es el comprendido entre inicio-final del segundo semestre del curso académico 2014-2015. La muestra incluye una veintena de universidades públicas españolas.

Se seleccionaron 21 universidades públicas lo que representa el aproximadamente el 40% de la población (total de universidades públicas en España). Corresponden a las comunidades autónomas de Andalucía, Asturias, Canarias, Castilla y León, Catalunya, Galicia, Madrid y País Vasco (casi el 50% del total de CC.AA.).

La muestra tiene así pues un carácter no probabilístico pero un tamaño y una distribución suficiente como para aceptar que los resultados reflejan tendencias mayoritarias.

APLICACIÓN DEL CUESTIONARIO

Durante el mes de mayo se realiza la recogida de datos. En el mes de Junio, una vez obtenidos los primeros datos, se elabora un primer informe de resultados que es el presentado en esta comunicación.

En el momento de elaborar este informe se poseen 40 respuestas completas (el sistema detecta 31 en proceso que no se incluyen en el análisis). De ellas, 26 corresponden a responsables directos de la gestión de las prácticas

externas de una de las titulaciones de grado (Infantil, Primaria, Ed Social y Pedagogía).

Independientemente de que ~~Mientras tanto~~ se seguirán recogiendo nuestras respuestas en los próximos meses, se presenta seguidamente un avance de resultados.

ANÁLISIS PREVIO SOBRE LOS DATOS RECIBIDOS

Hasta el momento se analizan las respuestas de los gestores de prácticum de siete universidades (Figura 1), quienes desempeñan diferentes cargos (Figura 2). Los coordinadores de prácticas externas representan en conjunto el 29,57% de las respuestas. Si se añade el 14,08% de otros cargos gestores de prácticas externas, TFG y TFM de todas las titulaciones y/o vicedecanos de prácticum, podemos afirmar que el 43,65% de participantes responden a un perfil específico, centrado en el cargo que nos ocupa, mientras que el resto de cargos combinan la tarea de coordinación de prácticas externas con la dedicación a la coordinación de trabajos fin de grado y/o fin de máster.

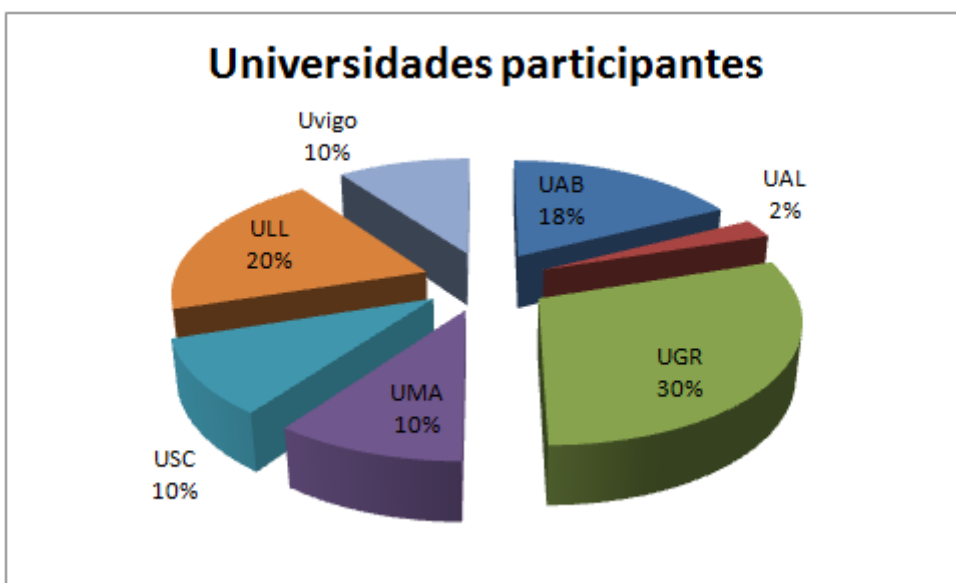


Figura 1. Universidades participantes

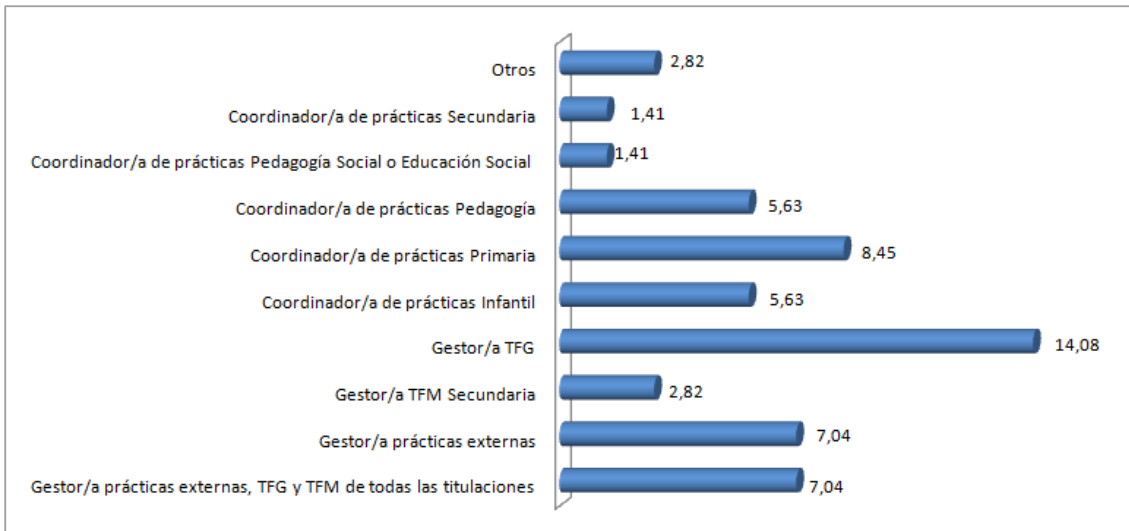


Figura 2. Cargos desempeñados por los entrevistados/as

Aparte de los datos de identificación, nos interesa conocer si existen **indicadores comunes de evaluación** (una normativa común para la evaluación prácticas externas en los diferentes títulos, una metodología común y/o criterios comunes de evaluación prácticas externas en los diferentes títulos). Aunque en la realización de las entrevistas detectamos la necesidad de distinguir la existencia de la aplicación propiamente dicha, en el cuestionario se indaga sólo acerca de la primera. Existe en mayor medida en los grados de Primaria e Infantil una metodología común, seguida de criterios comunes de evaluación, así como también de normativa acerca de la evaluación de las prácticas.

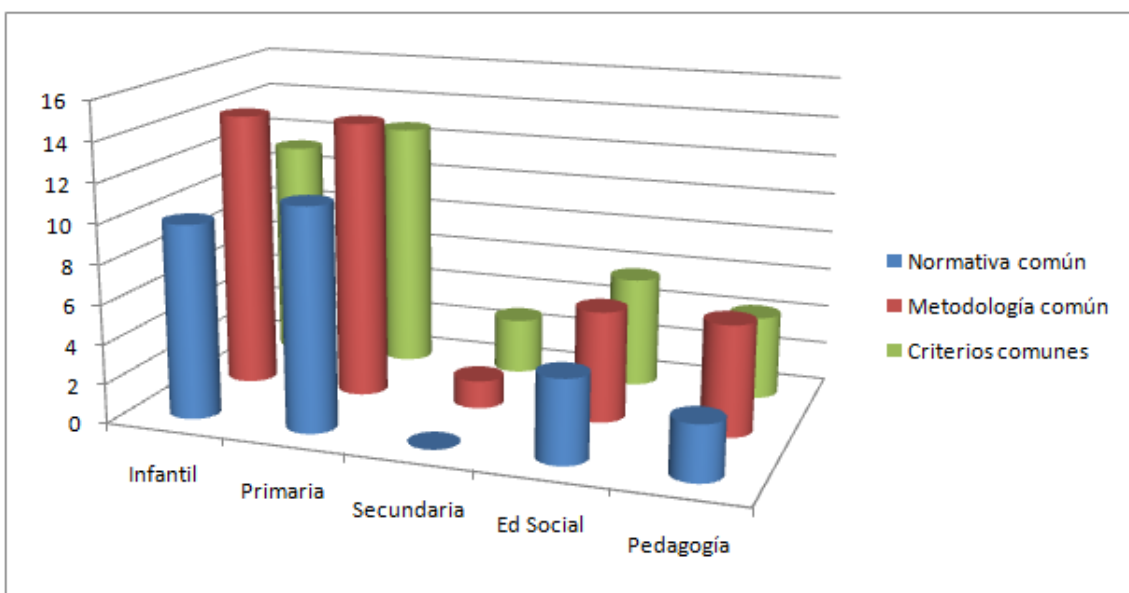


Figura 3. Indicadores comunes de evaluación, según titulaciones

El cuestionario también incluye los **tipos de evidencias que se solicitan en las prácticas externas**

Evidencias	Infantil	Primaria	Ed Social	Pedagogía	Secundaria
Memorias	18.31	18.31	7.04	9.86	2.82
Diarios	18.31	19.72	2.82	2.82	0
Planificaciones	9.86	7.04	4.23	4.23	2.82
Portafolio	8.45	7.04	2.82	1.41	0
Unidades didácticas	14.08	11.27	4.23	2.82	0
Otras	8.45	11.27	1.41	4.23	1.41

Tabla 1. Tipos de evidencias que se solicitan en las prácticas externas, según titulaciones

En la Tabla 1 se aprecia que, excepto en el Grado de Primaria, en todas las demás titulaciones la evidencia más frecuente es la memoria, si bien en el Grado de Infantil también los diarios y las Unidades Didácticas son evidencias demandadas con frecuencia. En conjunto, se muestran en la Figura 4.

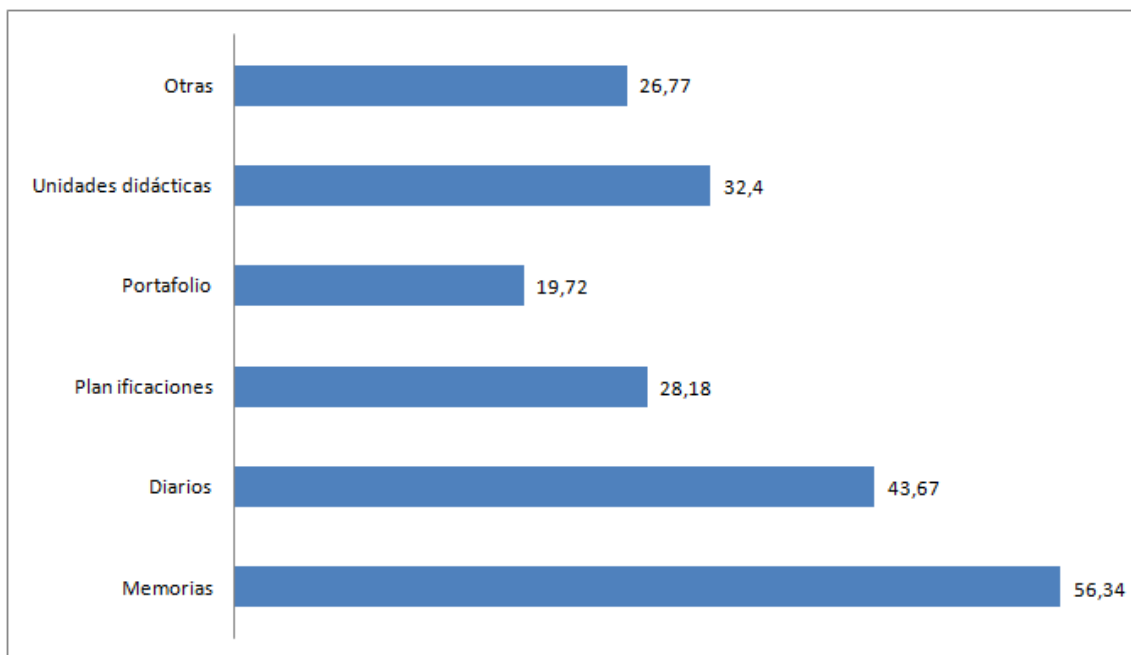


Figura 4. Tipos de evidencias solicitadas en las prácticas externas

Como se advierte en la Figura 4, memorias (56,34%) y diarios (43,67%) suponen la mayor parte de las evidencias solicitadas en las prácticas externas.

Los datos arrojan resultados sobre los **soportes tecnológicos utilizados para el seguimiento y evaluación de las prácticas externas**, en general empleados escasamente (Tabla 2).

Soportes	Infantil	Primaria	Ed Social	Pedagogía	Secundaria	Total
Plataforma de la Universidad	15.49	16.90	4.23	8.45	2.82	47.89
Correo electrónico	18.31	19.72	7.04	9.86	2.82	57.75
Plataformas ePortafolios	0	0	0	0	0	0
Plataforma Rúbrica	0	1.41	0	0	0	1.41
Otros servicios y herramientas abiertas en Internet	5.63	2.82	1.41	0	0	9.86
Redes sociales	1.41	1.41	0	0	0	2.82
No utilizamos ninguna	0	1.41	0	0	0	1.41
Otras	8.45	4.23	1.41	2.82	0	16.91

Tabla 2. Soportes tecnológicos utilizados para el seguimiento y evaluación de las prácticas externas, según titulaciones

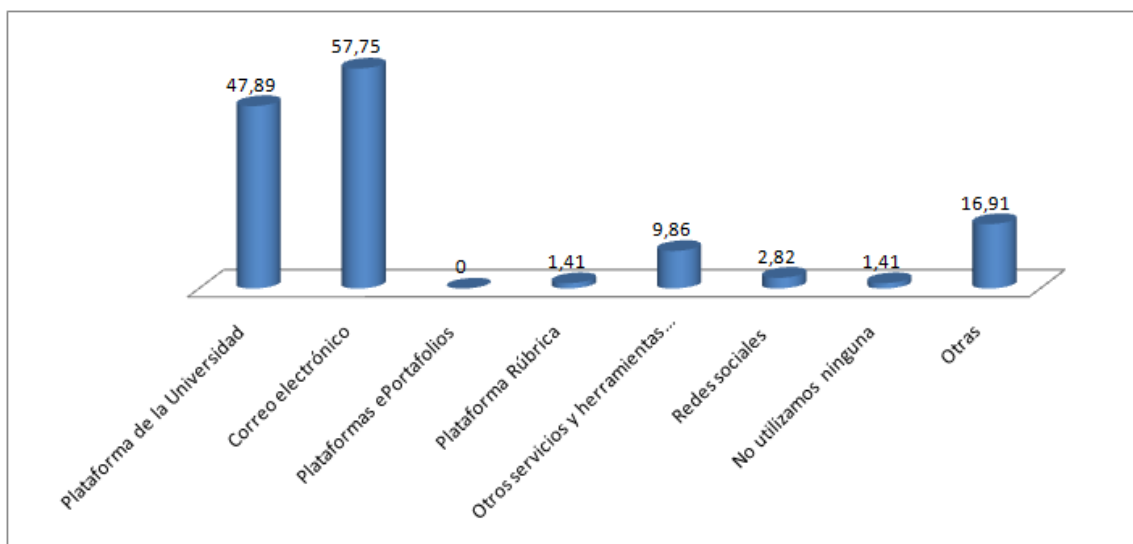


Figura 5. Soportes tecnológicos utilizados para el seguimiento y evaluación de las prácticas externas

En general, es el correo electrónico el soporte más empleado, seguido de la plataforma de la Universidad (Figura 5). Plataforma Rúbrica, portafolios son las menos frecuentes, junto con la opción de respuesta “no empleamos ningún soporte tecnológico”.

Finalmente, en el estudio nos interesa conocer el **nivel de satisfacción le produce al gestor/a el modelo de evaluación aplicado en las prácticas externas**. En una escala likert de 0 nada a 4 muy satisfactorio, se obtienen los siguientes datos (Tabla 3).

	Ed Infantil	Ed Primaria	Ed Social	Pedagogía
N	9	9	4	4
Σ	22	22	11	11
σ (DS)	0,73	0,73	0,5	0,5
\bar{x}	2,44	2,44	2,75	2,75

Tabla 3. Nivel de satisfacción con el modelo de evaluación aplicado en las prácticas externas

El nivel de satisfacción expresado por los 26 gestores de prácticum, coordinadores de las prácticas externas en las cuatro titulaciones de grado, de 0-4, es de $\bar{x} = 2,595$, ligeramente más elevado en las titulaciones de Educación Social y Pedagogía y homogéneo en las dirigidas al ámbito formal (Ed Infantil y Primaria) e informal (Ed Social y Pedagogía).

CONCLUSIONES

Se hace necesario profundizar en la evaluación. Transcurrida una década desde la investigación dirigida por Molina (2004, 2006), los gestores continúan considerando fundamental la “EVALUACIÓN” para abordar la mejora del Practicum. Entonces se ponía de manifiesto reiteradamente que no puede reducirse sólo a examinar la actuación de los estudiantes, sino hacerse extensiva a “todos” los elementos intervinientes en la formación práctica. También se hacía referencia a la finalidad de la evaluación, que habría de estar dirigida a la mejora estableciendo las medidas oportunas y a los agentes evaluadores que deberán representar “a todas las instancias” (Molina, Dir., 2014). El empleo de herramientas de trabajo colaborativas y aplicaciones informáticas para la evaluación consensuada podría contribuir a ello.

REFERENCIAS

Carless, S. A. y Prodan, O. (2003). The impact of practicum training on career and job search attitudes of postgraduate psychology students. *Australian Journal of Psychology*, 55(2), 89-94. DOI: 10.1080/00049530412331312944

González Sanmamed, M. (2001). ¿Qué se aprende en el *practicum*? ¿Qué hemos aprendido sobre el *practicum*? En L. Iglesias, M. Zabalza, A. Cid y M. Raposo (Coords.), *Desarrollo de Competencias Personales y Profesionales en el Practicum. VI Symposium Internacional sobre el Practicum*. Lugo: Unicopia.

González, M., Fuentes, E. J. y Raposo, M. (2006). De alumno a profesor: análisis de las tareas realizadas durante las prácticas escolares. *Revista Galego-Portuguesa de Psicoloxía e Educación*, 11(12)(13), 277-294. http://ruc.udc.es/dspace/bitstream/2183/7047/1/RGP_13-16.pdf

Guyton, E. y McIntyre, D. (1990). Student teaching and school experiences. En W. Houston (Ed.), *Handbook of research on teacher education* (pp. 514-534). New York: MacMillan.

KRUEGER, R. A. (1991): El grupo de discusión. Guía práctica para la investigación aplicada. Madrid: Pirámide.

Landeta, Jon. (1999) El método Delphi. Una Técnica de previsión para la incertidumbre. Barcelona: Ariel.

Latorre, M. J. (2007). El potencial formativo del Practicum: cambio en las creencias que sobre la enseñanza práctica poseen los futuros maestros. *Revista de Educación* (Madrid), 343, 249-273. http://www.revistaeducacion.mec.es/re343/re343_12.pdf

Latorre Medina, M.J. & Blanco Encomienda, F.J. (2011). El prácticum como espacio de aprendizaje profesional para docentes en formación. *Revista de Docencia Universitaria*, 9 (2), 35 - 54. <http://red-u.net/redu/index.php/REDU/article/viewFile/269/pdf>

León, M. J. y Latorre, M. J. (2004). *La calidad del Practicum para los futuros docentes de Educación Especial y Audición y Lenguaje*. III Congreso Internacional "Docencia Universitaria e Innovación", Gerona, 30 junio - 2 julio.

Molina, E. (Dir.) (2004). *La mejora del practicum, esfuerzo de colaboración. Profesorado: Revista de curriculum y formación del profesorado*, 8(2). Recuperado de <http://www.ugr.es/~recfpro/rev82ART4.pdf>

Molina, E. et al. (2006). El Practicum en la Formación de Futuros Profesionales ¿Cómo entienden los Gestores su Mejora? *Revista Universitas*

Tarraconensis. Edición Especial, Marzo, 2006, 89-113. Recuperado de <http://pedagogia.fcep.urv.es/revistaut/revistes/ferreres/capitol1article6.pdf>

Torrego Egido, Luis & Ruiz Esteban, Cecilia (2011). La coordinación docente en la implantación de los títulos de Grado. *REIFOP*, 14 (4). <http://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4625653.pdf>

Vaughn, S., Schumm, J. S., & Sinagub, J. (1996). Focus group interviews in education and psychology. Thousand Oaks, CA: Sage.

Verde, M. E. (2001). Análisis de los agentes del prácticum de las titulaciones de Maestro. En L. Iglesias, M. Zabalza, A. Cid y M. Raposo (Coords.), *Desarrollo de Competencias Personales y Profesionales en el Prácticum. VI Symposium Internacional sobre el Prácticum*. Lugo: Unicopia. http://redaberta.usc.es/uvi/public_html/images/pdf2001/verdeperez.pdf

Zabalza, M.A. (2004). Condiciones para el desarrollo del Prácticum. En Profesorado. Revista de currículum y formación del profesorado, 8 (2); Edición electrónica. <http://digibug.ugr.es/bitstream/10481/15205/1/rev82ART1.pdf>

Zabalza, M.A. (2011). El prácticum en la formación universitaria: El estado de la cuestión. *Revista de Educación* 354, 21-43. http://www.revistaeducacion.educacion.es/re354/re354_02.pdf